

UWAGI

Polskiego Stowarzyszenia Producentów Kosmetyków i Środków Czystości w sprawie projektu ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi

Polskie Stowarzyszenie Producentów Kosmetyków i Środków Czystości pragnie wyrazić następujące stanowisko w sprawie ww. projektu, uprzejmie prosimy również o zwrócenie szczególnej uwagi na uwagi redakcyjne, bez uwzględnienia których akt prawny jest nieprecyzyjny i trudny w jednoznacznej interpretacji :

Uwagi ogólne:

art. 16.2

Proponujemy usunięcie ww. artykułu ponieważ oznakowanie materiału opakowań wydaje się zasadne, jeżeli znajduje się na opakowaniu. Wątpliwa jest celowość umieszczania ww. oznakowania w ulotce.

art. 19

Uważamy, że wymagana przepisem opłata jest stanowczo za wysoka, dodatkowo obciążająca producenta w i tak już skomplikowanym systemie sprawozdawczości. Ponadto wyliczenie wartości wprowadzonych opakowań byłoby niezwykle skomplikowane ze względu na rozbudowane systemy logistyczne, pochodzenie towarów a także przy założeniu, że sprzedajemy towary w opakowaniach a nie puste opakowania. Dotychczasowa sprawozdawczość odnosi się nie do wartości netto wprowadzonych opakowań, a jedynie do ich wagi i rodzaju opakowanie, przy czym w przypadku tworzyw nie są raportowane poszczególne ich rodzaje. Postulujemy usunięcie obowiązku finansowego.

art. 25

Uważamy, że wprowadzenie zagrożonej karą (art. 54.1 pkt. 10) obligatoryjności tworzenia wojewódzkich porozumień wprowadzających do obrotu produkty w opakowaniach wielomaterialowych nie znajduje uzasadnienia. Niejasne jest, w jaki sposób marszałek województwa miałby stwarzać warunki sprzyjające odzyskowi i recyklingowi tychże odpadów opakowaniowych, ponadto z ust. 2 nie wynika, że celem jest maksymalizacja poziomu odzysku i recyklingu (ust. 2 im art. 69. ust. 3). Uważamy, że przepisy w takim kształcie zaowocują jedynie stworzeniem dodatkowej sprawozdawczości (ust. 8). Wspomnianą sprawozdawczość będą musieli prowadzić także przedsiębiorcy, którzy przekazali swoje obowiązki organizacjom odzysku. Z zapisów nie wynika również czy planowane jest stworzenie odrębnych systemów zbiórki od planowanych a także kto będzie realizował te obowiązki.

Proponujemy, aby ww. kwestie uwzględnić w załączniku 1, w celu zapewnienia administracji państwowej możliwości uzyskania informacji o poziomie odzysku i recyklingu tej kategorii (ust. 8) oraz objęcia opłatą produktową (ust. 12) niewykonania obowiązku odzysku i recyklingu.

Jednocześnie pragniemy wyrazić pełne poparcie dla stanowiska Stowarzyszenia Eko-Pak, w tym zakresie.

art. 25.2

Sądzimy, że ustalenie górnego poziomu odzysku i recyklingu odpadów wielomateriałowych oraz po środkach niebezpiecznych, jest sprzeczne z maksymalizacją recyklingu i odzysku odpadów opakowaniowych, która jak przypuszczamy jest celem ww. ustawy.

art. 25.8

Wnosimy, aby marszałek województwa zebrawszy odpowiednie dane od uczestników porozumienia przekazywał odpowiednie sprawozdanie ministrowi właściwemu ds. środowiska. Nieuzasadnione jest składanie raportów podwójnie, zarówno marszałkowi i ministrowi.

art. 25.12

Wnosimy o wyjaśnienie podstawy prawnej na jakiej ma być obliczana opłata produktowa za przedmiotowe kategorie odpadów, biorąc pod uwagę, że nie są one uwzględnione w załączniku 1, a zatem minister na mocy art. 34 nie ustali dla nich stawek opłat produktowych.

art. 69.3

Uważamy, że powyższy zapis jest niejasny, sugeruje on bowiem wyszczególnienie w treści ustawy przedmiotowego wyłączenia, zaś zapisu o ww. wyłączeniu w ustawie nie ma. Ponadto z ww. art. wynika, że w chwili obecnej wprowadzający produkty w opakowaniach wielomateriałowych są objęci obowiązkiem uzyskiwania odpowiednich poziomów odzysku i recyklingu tej kategorii odpadów opakowaniowych, co jest niezgodne z prawdą. Następuje również sprzeczność z art. 25 ust. 2, gdyż określa on inny poziom odzysku i recyklingu niż w powołanym w niniejszym artykule załączniku 1. Dodatkowo powstają wątpliwości co do uwzględniania tych odpadów przed i po 1 stycznia 2015 r. w masie materiału, którego zawartość w opakowaniu wielomateriałowym jest największa, dlatego że, wprowadzający opakowania mają być wyłączeni z obowiązku zaś, opakowania tych produktów tworzą liczącą się w ogólnym bilansie masę odpadów opakowaniowych, zwłaszcza w branży spożywczej.

art. 69.4

Niezrozumiałe wydaje się przedłużenie o rok od chwili przewidywanego wejścia w życie nowej ustawy obowiązku kaucjonowania. W przypadku produktów branży kosmetycznej i środków czystości powyższy zapis jest niemożliwy do egzekwowania.

Załącznik 2

Wnosimy, aby załącznik 2 jednoznacznie określił, jak wyliczać poziom recyklingu opakowań. Stanowiący poz. 1 zał. nr 1. odnośnik 2) jest niewystarczający, ponieważ można go różnie interpretować zwłaszcza wobec niejasności, które tworzy treść art. 69.3.

Uwagi redakcyjne:

art. 3.1

Sformułowanie „*produktów od surowców do towarów przetworzonych*” proponujemy zmienić na „*wszelkich towarów*”.

art.3.2 pkt. 1) i 3)

Zamiast sformułowania „*wspólnego użycia, spożycia lub usunięcia*” proponujemy zastosować „*wspólnego z zawartością użycia, spożycia lub usunięcia*”.

pkt 1)

- proponujemy zmienić zapis „z wyłączeniem wyrobu...niezbędnego do przechowywania... przez cały cykl i okres funkcjonowania produktu” ponieważ sformułowanie oznacza, że opakowaniami w rozumieniu ustawy nie będą np. pojemnik do proszku do szorowania, pudełko do kremu, flakon perfum czy butelka do oleju, ponieważ służą one do przechowywania tych produktów przez cały okres funkcjonowania produktów.

pkt 2)

- sformułowanie „wypełnianie / do wypełnienia” proponujemy zastąpić zwrotami: „napełniany / do napełnienia”

pkt 3)

- prosimy o określenie na czym polega różnica w sformułowaniach „przyczepiony bezpośrednio” lub „przymocowany do produktu”

art. 3.3

Proponujemy wprowadzenie zapisu art. 3.4, który zobowiąże Ministra do ustalania interpretacji w przedmiotowej sprawie na wniosek zainteresowanych przedsiębiorców, niezależnie od wydania przez Ministra rozporządzenia określającego przykładowy wykaz wyrobów.

art. 4

Zwrot „wyróżnia się” proponujemy zastąpić sformułowaniem „rozróżnia się”

art. 8 pkt. 8)

Zapis „wycofane z użycia” sugeruje procedurę wycofywania z użycia podczas, gdy chodzi o zwykłe wyrzucenie do odpadów. Wobec powyższego proponujemy sformułowanie: „...opakowania, które przestały spełniać swoje funkcje i stanowią odpady w rozumieniu...”

art. 8 pkt. 21)

Proponujemy zmianę wyrazu „powtórnie” na „ponownie” ponieważ wielokrotność użycia może być większa niż dwukrotna - co sugeruje słowo „powtórnie”.

art. 8 pkt. 23 a)

Proponujemy usunąć końcowy fragment tj. „których wytworzenie zlecił innemu przedsiębiorcy”, ponieważ przedsiębiorca może wprowadzać do obrotu także produkty wytworzone przez siebie.

art. 8 pkt. 23 b)

Uważamy, że powyższy art. jest zbędny ponieważ przedsiębiorców, których dotyczy ww. art., uwzględnia pkt. 24 a)

art. 8 pkt. 23 c)

Określenie „powyżej 500 m²”, proponujemy doprecyzować przez dodanie sformułowania „każda”

art. 9.1

Sugerujemy dodanie w punkcie 2) zwrotu „w przypadku importu” i usunąć ust. 2.

art. 13.1

Uważamy, że pkt 1) jest zbędny, ponieważ postępowanie zgodnie z przepisami bhp wynika z innych aktów prawnych i dotyczy w takim samym stopniu prowadzenia odzysku opakowań wielokrotnego jak i jednokrotnego użytku.

art. 13.2

Uważamy, że pkt. 4) jest niezrozumiały. Proponujemy zapis w brzmieniu: „powinny posiadać wartość opałową uzasadniającą prowadzenie tego rodzaju odzysku”.

art. 14.1

Zamiast art. 23 powinno być art. 13 ust. 2

art. 25.1

Proponujemy po zwrocie „do rejestru” dodać, zwrot „o którym mowa w art. 10”

Załącznik 1

Proponujemy poniższe brzmienie dla odnośnika 1)

„Wyliczany z pominięciem opakowań mających bezpośredni kontakt z produktami leczniczymi w rozumieniu ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo Farmaceutyczne”